АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000
http://fasszo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

09 марта 2023 года Дело № А56-39992/2022

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Журавлевой О.Р., судей Корабухиной Л.И., Родина Ю.А.,

при участии от товарищества собственников жилья «Пенаты» Голубева А.В. (протокол от 01.06.2022), Сырникова Д.А. (доверенность от 10.01.2022), от акционерного общества «Невский экологический оператор» Жамова А.Е. (доверенность от 16.12.2022), Новошинского И.Н. (доверенность от 15.12.2022), Букатиной Е.В. (доверенность от 09.01.2023),

рассмотрев 01.03.2023 в открытом судебном заседании кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Пенаты» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 по делу № А56-39992/2022,

у с т а н о в и л:

Товарищество собственников жилья «Пенаты», адрес: 196600, Санкт-Петербург, г. Пушкин, ул. Малиновская, д. 17, ОГРН 1027809010932, ИНН 7820022371, (далее – ТСЖ «Пенаты», Товарищество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «Невский экологический оператор», адрес: 195009, Санкт-Петербург, Арсенальная ул., д. 1, к. 2, литера А, пом. 1Н-23 (часть), ОГРН 1217800002826, ИНН 7804678913, (далее – АО «Невский экологический оператор», Общество, региональный оператор) об урегулировании разногласий, возникших между ними при заключении договора № 1186772-2022/ТКО от 30.12.2021.

Решением суда от 20.06.2022 заявленные требования удовлетворены. Суд решил урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора № 1186772-2022/ТКО от 30.12.2021 между АО «Невский экологический оператор» и ТСЖ «Пенаты», изложив пункт 4.1 договора в следующей редакции: «Учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов производить в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» следующим способом: расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО, установленных в местах накопления ТКО» (с учетом определения суда от 30.06.2022 об исправлении опечатки).

Постановлением апелляционного суда от 21.10.2022 указанное решение в

редакции определения об исправлении опечатки изменено, резолютивная часть решения изложена в следующей редакции:

«Урегулировать разногласия, возникшие при заключении договора № 1186772-2022/ТКО от 30.12.2021 между АО «Невский экологический оператор» и ТСЖ «Пенаты», изложить пункт 4.1. договора в следующей редакции: «Производить учет объема и (или) массы твердых коммунальных отходов в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» следующим способом: расчетным путем, исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

При определении объема ТКО по нормативам накопления ТКО, в случае изменения нормативов накопления ТКО, такие нормативы применяются к отношениям сторон с даты вступления в силу (начала действия) соответствующего нормативного акта уполномоченного органа исполнительное власти Санкт-Петербурга (Распоряжение Комитет по тарифам Санкт-Петербурга), независимо от заключения сторонами дополнительного соглашения».

В кассационной жалобе Товарищество, ссылаясь на неправильное применение апелляционным судом норм материального права и несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела, просит постановление апелляционного суда отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению подателя жалобы, суд первой инстанции правомерно применил при разрешении спора Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 «Об утверждении Правил коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов» (далее – Правила № 505), которые не содержат ограничений на применение одного из способов коммерческого учета ТКО. Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда, необоснованно руководствовался пунктом 148(30) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354). Податель жалобы также полагает, что выводы апелляционного суда сделаны без учета решения Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2021 № АКПИ20-956.

В судебном заседании представители Товарищества поддержали доводы кассационной жалобы, а представители Общества возражали против ее удовлетворения по основаниям, изложенным в отзыве и дополнениям к возражениям.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом (потребитель) и ответчиком (исполнитель) возникли разногласия при заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами для нужд истца (далее - договор).

Истец, не согласившись с условиями предложенного ответчиком проекта договора, направил последнему подписанный со своей стороны договор с протоколом разногласий от 15.02.2022, с которым последний не согласился.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с

настоящим исковым заявлением.

Суд первой инстанции поддержал позицию ТСЖ «Пенаты», посчитав, что Правила № 505 не содержат ограничений на применение одного из способов коммерческого учета ТКО. При этом суд отклонил доводы Общества, ссылаясь на решение Верховного Суда Российской Федерации от 17.02.2021 № АКПИ20-956.

Апелляционный суд не согласился с позицией суда первой инстанции.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, приходит к следующим выводам.

В силу статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии со статьей 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

В целях реализации задач, предусмотренных Законом № 89-ФЗ, а также в связи с изменением правового регулирования и необходимостью определения статуса регионального оператора Правительством Российской Федерации 12.11.2016 принято постановление № 1156 об утверждении Правил обращения с твердыми коммунальными отходами, устанавливающими порядок осуществления сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов на территории Российской Федерации (далее – Правила № 1156).

Согласно части 1 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В соответствии с частью 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ договор на оказание услуг по обращению с ТКО заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями.

Форма типового договора на оказание услуг по обращению с ТКО утверждена Правилами № 1156.

Заключение договора на оказание услуг по обращению с ТКО для регионального оператора является обязательным, обязанность ответчика заключить договор с истцом вытекает из положений законодательства и обусловлена характером осуществления им деятельности в области обращения ТКО.

По существу разногласия сторон сводятся к положению пункта 4.1. договора.

Пунктом 25 Правил № 1156 определено, что одним из существенных условий договора об оказании услуг по транспортированию ТКО является способ коммерческого учета количества ТКО.

В силу пункта 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с Правилами № 505.

Согласно этим Правилам коммерческому учету подлежат объем и (или) масса твердых коммунальных отходов с использованием средств измерения, соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений (далее - средства измерения), или расчетного способа в целях осуществления расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами (пункт 1).

Истцом предложено осуществлять коммерческий учет твердых коммунальных отходов расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов, а ответчиком – расчетным путем, исходя из норматива накопления ТКО.

Суд первой инстанции поддержал позицию ТСЖ «Пенаты», посчитав, что Правила № 505 не содержат ограничений на применение одного из способов коммерческого учета ТКО.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции и изложил резолютивную часть решения в редакции регионального оператора. При этом апелляционный суд применил пункт 148 (30) Правил № 354, согласно которому в случае принятия органом государственной власти субъекта Российской Федерации решения об осуществлении потребителями оплаты коммунальной услуги по обращению с ТКО исходя из общей площади жилого помещения размер платы за коммунальную услугу по обращению с ТКО, предоставленную потребителю в жилом помещении, определяется в соответствии с формулой 9 (2) приложения № 2 к настоящим Правилам, то есть на основании нормативов накопления ТКО.

Нормативы накопления твердых коммунальных отходов на территории Санкт-Петербурга для многоквартирных домов исходя из площади жилых помещений утверждены Комитетом по тарифам Санкт-Петербурга от 14.04.2017 № 30-р. Норматив накопления твердых коммунальных отходов для многоквартирных домов (в год) составляет 0.0792 м3 с 1 м2 общей площади жилых помещений.

Апелляционный суд поддержал позицию регионального оператора, посчитав, что к спорным правоотношениям подлежат применению Правила № 354, поскольку Товарищество, выступая посредником и представителем собственников во взаимоотношениях с региональным оператором, не меняет существа отношений, метод определения объема ТКО в договоре между собственниками и ТСЖ и в договоре между ТСЖ и региональным оператором должен совпадать. В связи с чем единственно возможным способом учета в такой ситуации является определение объема исходя из нормативов накопления ТКО.

Между тем апелляционным судом не учтено следующее.

В определениях Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2022 № 301-ЭС22-12390, от 13.10.2022 № 303-ЭС22-13782, от 16.08.2022 № 303-ЭС22-4152, от 27.04.2021 № 305-ЭС21-54 отражен правовой подход о том, что при заключении с региональным оператором договора на оказание услуг по обращению с ТКО собственник ТКО вправе выбрать один из двух способов

коммерческого учета: исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, либо исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в решении от 17.02.2021 № АКПИ20-956 указала, что отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления твердых коммунальных отходов позволяет собственнику ТКО осуществлять их коммерческий учет в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505 одним из альтернативных способов расчета.

Следовательно, в силу принципа диспозитивности субъекты данных правоотношений вправе производить расчет как по количеству и объему контейнеров, так и в соответствии с нормативами накопления ТКО.

С учетом изложенного суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы регионального оператора о том, что коммерческий учет ТКО исходя из количества и объема контейнеров может быть применен Товариществом только при осуществлении раздельного накопления ТКО на территории Санкт-Петербурга.

Таким образом, ТСЖ «Пенаты», заявляя разногласия при заключении договора и определяя способ коммерческого учета - расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО, установленных в местах накопления ТКО, реализовало право на выбор одного из альтернативных способов учета объема ТКО для расчетов с региональным оператором.

Апелляционный суд, изменяя решение суда, поддержал доводы регионального оператора об отсутствии у истца как юридического лица права выбора одного из альтернативных способов расчета только в силу того, что члены Товарищества являются потребителями коммунальной услуги по обращению ТКО.

Вместе с тем вывод апелляционного суда об отсутствии у Товарищества права на выбор способа коммерческого учета ТКО противоречит положениям Правил № 505, не содержащим исключений в отношении тех или иных организационно-правовых форм юридических лиц, являющихся собственниками ТКО, а также толкованию этих Правил, данному Верховным Судом Российской Федерации, в том числе в пункте 29 Обзора судебной практики № 3(2021).

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя требования регионального оператора, не учел приведенные положения законодательства и сформированную на уровне Верховного Суда Российской Федерации практику их применения.

С учетом изложенного следует признать, что у апелляционного суда отсутствовали основания для отмены законного решения суда первой инстанции.

По правилам пункта 5 части 1 статьи 287 АПК РФ арбитражному суду кассационной инстанции предоставлено право по результатам рассмотрения кассационной жалобы оставить в силе одно из ранее принятых по делу решений или постановлений.

С учетом изложенного постановление апелляционного суда подлежит отмене, а решение суда первой инстанции - оставлению в силе.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 5 части 1 статьи 287, статьями 288 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.10.2022 по делу № А56-39992/2022 отменить.

Оставить в силе решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.06.2022 по настоящему делу в редакции определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.06.2022 об исправлении опечатки.

Взыскать с акционерного общества «Невский экологический оператор» в пользу Товарищества собственников жилья «Пенаты» судебные расходы по уплате государственной пошлины по кассационной жалобе в размере 3 000 рублей.

Председательствующий О.Р. Журавлева

Судьи Л.И. Корабухина

Ю.А. Родин